

Euler, H. A., Lange, B. P., Schroeder, S., & Neumann, K.

The effectiveness of stuttering treatments in Germany

Journal of Fluency Disorders (accepted for publication)

Abstract: Zweck: Stotterer sollten die wirksamsten Behandlungen erhalten, die lokal oder regional verfügbar sind. Da eine vorausblickende vergleichende Behandlungsstudie für Deutschland nicht existiert, wurde eine rückblickende Befragung von behandelten Stotterern vorgenommen. Methode: Die 5 häufigsten Stottertherapien im deutschsprachigen Raum (231 einzelne Therapiefälle) wurden nach ihrer Wirksamkeit anhand eines strukturierten Fragebogens rückschauend bewertet. Die Teilnehmer hatten zwischen 1 und 7 Stotterbehandlungen erhalten. Ergebnisse: Zwei Behandlungsarten (Stottermodifikation, Fluency Shaping) zeigten positive Wirkung, 3 Behandlungsarten (Atemtherapie, Hypnose, unspezifizierte logopädische Therapie) unzureichende Wirkung. Die beiden wirksamen Stottertherapien waren nicht signifikant unterschiedlich in ihrer Wirksamkeit, die drei wenig wirksamen Therapien untereinander ebenfalls nicht unterschiedlich. Die Wirksamkeitslücke zwischen den besseren und den weniger guten Therapien war groß. Die typische Therapiekarriere eines Stotterers beginnt in der Kindheit mit einer unspezifischen logopädischen Behandlung, die extensiv (z. B. ein Mal wöchentlich) in Einzelsitzungen verabreicht wird. Im Vergleich waren intensive Verfahren besser als extensive Verfahren und Behandlung in Gruppen besser als Einzelbehandlung. Schlussfolgerung: Die am häufigsten verschriebene Stotterbehandlung, nämlich 1 wöchentliche Behandlungssitzung in logopädischer Einzeltherapie, ist von begrenzter Wirksamkeit. Mehr Erfolg versprechen Verfahren des Fluency Shaping oder der Stottermodifikation, die in einem intensiven Zeitplan (mindestens mehrere Tage hintereinander) und mit Anteilen von Gruppensitzungen verabreicht werden.

Abstract: Purpose: Persons who stutter (PWS) should be referred to the most effective treatments available, locally or regionally. A prospective comparison of the effects of the most common stuttering treatments in Germany is not available. Therefore, a retrospective evaluation by clients of stuttering treatments was carried out. Method: The five most common German stuttering treatments (231 single treatment cases) were rated as to their perceived effectiveness, using a structured questionnaire, by 88 PWS recruited through various sources. The participants had received between 1 and 7 treatments for stuttering. Results: Two stuttering treatments (stuttering modification, fluency shaping) showed favorable and three treatments (breathing therapy, hypnosis, unspecified logopedic treatment) showed unsatisfactory effectiveness ratings. The effectiveness ratings of stuttering modification and fluency shaping did not differ significantly. The three other treatments were equally ineffective. The differences between the effective and ineffective treatments were of large effect sizes. The typical therapy biography begins in childhood with an unspecified logopedic treatment administered extensively in single and individual sessions. Available comparisons showed intensive or interval treatments to be superior to extensive treatments, and group treatments to be superior to single client treatments. Conclusion: The stuttering treatment most often prescribed in Germany, namely a weekly session of individual treatment by a speech-language pathologist, usually with an assorted package of mostly unknown components, is of limited effectiveness. Better effectiveness can be expected from fluency shaping or stuttering modification approaches, preferably with an intensive time schedule and with group sessions.